

XIII Jornadas Tributarias

13 y 14 de octubre de 2025

El urgimiento en el Código de lo
Contencioso Administrativo

Miguel Pezzutti



Ministerio
de Economía
y Finanzas

DGI DIRECCIÓN
GENERAL
IMPOSITIVA



Orden de la exposición

- El acto administrativo como centro del control anulatorio
- El silencio administrativo
- Técnicas de tratamiento del silencio administrativo, garantías y ética pública.
- Problema y respuesta: el urgimiento
- Algunos casos de confluencia con el Derecho tributario formal.

Acto administrativo como centro del control anulatorio

- Construcción del control anulatorio a partir de la idea de acto administrativo
 - Manifestación de voluntad: acto y hecho jurídico.
 - Dispensa de acudir al juez para solicitar la ejecución (***privilège du préalable***) y su corolario: la carga de la impugnación.
 - “Juzgar a la Administración es también administrar”? Mecanismos de impugnación, habilitación de la instancia y control jurisdiccional.
 - Acto procesable. La definitividad y la caducidad de la acción de nulidad.
-

El silencio administrativo



El silencio es en esencia la negación del acto, es voluntad no manifestada



No existe el acto ficto, sino la ficción del contenido del acto.



Las ficciones cumplen una función limitada al supuesto de consagración, que incluye, además, consecuencias y fines.

Técnicas de tratamiento del silencio administrativo

- El silencio denegatorio
 - El silencio estimatorio
 - La solución normativa uruguaya: silencio denegatorio como regla, sin perjuicio de las soluciones especiales con silencios estimatorios.
 - Descripción del sistema de acceso:
 - Regla: el deber de responder peticiones y recursos. Derecho correlativo a la respuesta.
 - Función de garantía: acceso a la jurisdicción anulatoria y tutela administrativa efectiva.
 - Limitación a los efectos de la ficción: no elimina el deber de responder; las garantías no deben interpretarse en contra de los bienes garantizados.
-

Problema y respuesta

- El problema: Si existe un derecho a la respuesta y un deber de responder, ¿es posible que se computen plazos que benefician al incumplidor sin que el acreedor pueda incidir eficazmente?
 - El art. 9 de la Ley 15869: el silencio prolongado beneficia al órgano que no responde ya que la acción de nulidad caduca si no se interpone a los dos años desde que se interpusieron los recursos.
 - Cómo garantizar el derecho a la respuesta y a la tutela?
 - Vía administrativa: instancia ineficaz de urgir (art. 164 del Decreto 500/991) por carecer de consecuencias.
 - Vía jurisdiccional: acción ordinaria o amparo para que se fije plazo.
-

Problema y respuesta

- El urgimiento
 - Inspiración en los mecanismos de silencio provocado (solución del art. 10 de la LNPA argentina)
 - El proyecto de la Comisión de Derecho Administrativo del CAU
 - Separación de las hipótesis para peticiones y para recursos.
 - Supuestos normativos del efecto previsto:
 - Vencimiento de los plazos para la respuesta
 - Primer urgimiento
 - Silencio posterior mantenido por 30 días.
 - Efecto normativo previsto: reapertura de los plazos para recurrir o para presentar la acción de nulidad.
-

El temor a los expedientes resucitados

En el urgimiento a las peticiones no se previó plazo máximo para su presentación.

En la acción de nulidad, para resultar eficaz, el urgimiento debe ser presentado al menos 31 días antes de la verificación de la caducidad bienal.

- Inexistencia de plazo constitucional al deber de respuesta
- Inexistencia de otro presupuesto de los recursos como no sea el plazo constitucional. Hasta ahora la respuesta siempre reabre el plazo.
- Plazos y situaciones de fondo.



Particularidades en el caso de la Administración tributaria



Urgimiento y consulta
tributaria



Urgimiento y denuncias



urgimiento y solicitud de
repetición del pago indebido

Muchas gracias!

XIII Jornadas Tributarias

